

# Геометрические рассуждения по поводу общения

Москва  
6 мая 2017



**Марат Удовиченко**  
[www.udovichenko.ru](http://www.udovichenko.ru)

## ТОЧКА ЗРЕНИЯ 1

метафора:

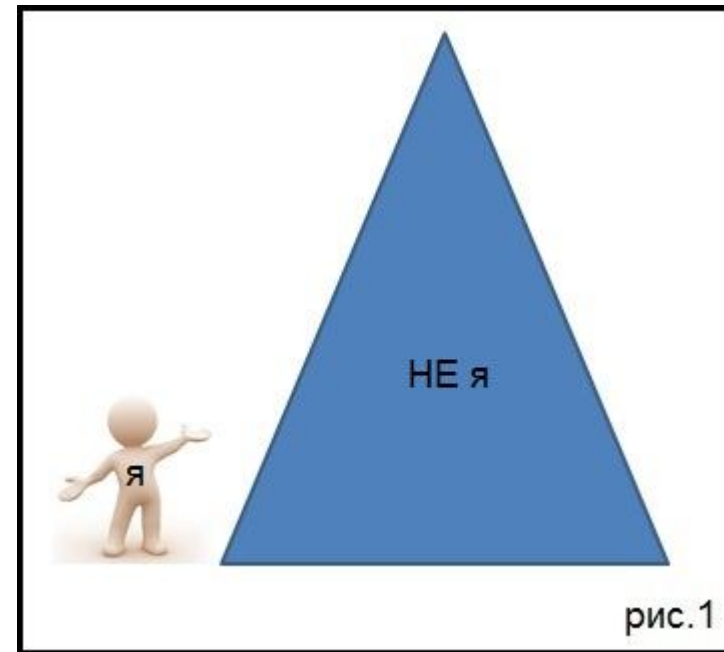
“Человек находится у подножия Горы”

“Снизу -> Вверх”

1. Ему подробно, во всех деталях видно то, что рядом (у подножия горы).

2. Вдаль – или видны только общие детали (вершина в облаках), или не видно ничего, так как “гора” загораживает.

3. Ему жизненно **необходимы концепции**, помогающие в достижении далёких Целей, так как близкие Цели ему и самому понятны, и понятно, как их достигать, а вот далёкие (стратегические) цели – не видны.



## ВЫВОДЫ ИЗ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ 1

1. В данной позиции лучше всего даются “Тактические” действия.
2. У такого наблюдателя самая точная информация о том, к чему он может непосредственно “дотронуться”.
3. Множественность “равнозначных” с точки зрения такого наблюдателя путей к “вершине горы” и/или к далёкой от него цели (точки).
4. Проблема выбора “первого” шага по такому пути.
5. Размытость цели (точнее будет говорить об облаке-Цели).
6. Проблема Иллюзий – долго можно идти по выбранному пути и считать его верным, а потом, зайдя далеко, убедиться в том, что путь ошибочный.
7. Проблема специализации, как следствие проблемы иллюзий.
8. Приоритет “поиска в Глубину” перед “поиском в Ширину”.
9. Необходимость в Идее и Идеологии (в широком смысле этих слов), и проблема различения Идеи от Иллюзии.

## ТОЧКА ЗРЕНИЯ 2

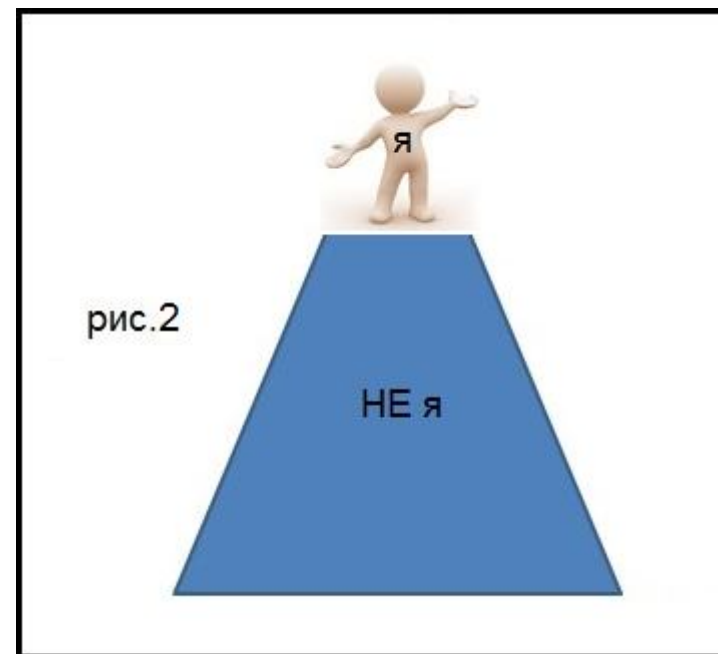
метафора:

“Человек находится на вершине Горы”

“Сверху -> Вниз”

*Понятно, что к нему применимы  
и соображения из ТОЧКИ ЗРЕНИЯ 1*

*Вопрос – Что нового добавляет такая позиция?*



1. Ему видно теперь намного дальше, хотя цель видна тоже не чётко, но горизонт планирования - расширяется.
2. А вот детали у “подножия горы” – малопонятны, размыты, упрощены и часто вообще не видны.
3. Ему жизненно **необходимы инструменты** (технологии, методика, приёмы, приспособления и т.п.), помогающие в понимании деталей у “подножия горы”.

## ВЫВОДЫ ИЗ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ 2

1. В данной позиции лучше всего даются “Стратегические” решения.
2. У такого наблюдателя самая точная информация о том, к чему он может непосредственно “дотронуться”, но также и расширен горизонт обзора.
3. Множественность “равнозначных” с точки зрения такого наблюдателя путей к “далёкой цели” (множественность по деталям).
4. Проблема доведения до Результата (“народ не тот”).
5. Размытость цели (точнее будет говорить об облаке-Цели).
6. Проблема Среднего, – Среднее, как концепт, создающий Иллюзию правильности, иллюзию изобилия (изобилия в среднем, но нужды в частностях).
7. Проблема широкого кругозора, как следствие проблемы Среднего и расширения горизонта обзора, как “поверхностность”.
8. Приоритет “поиска в Ширину” перед “поиском в Глубину”.
9. Необходимость Технологий (во всех смыслах этого слова) дающих точную и адекватную информацию снизу.

### ТОЧКА ЗРЕНИЯ 3

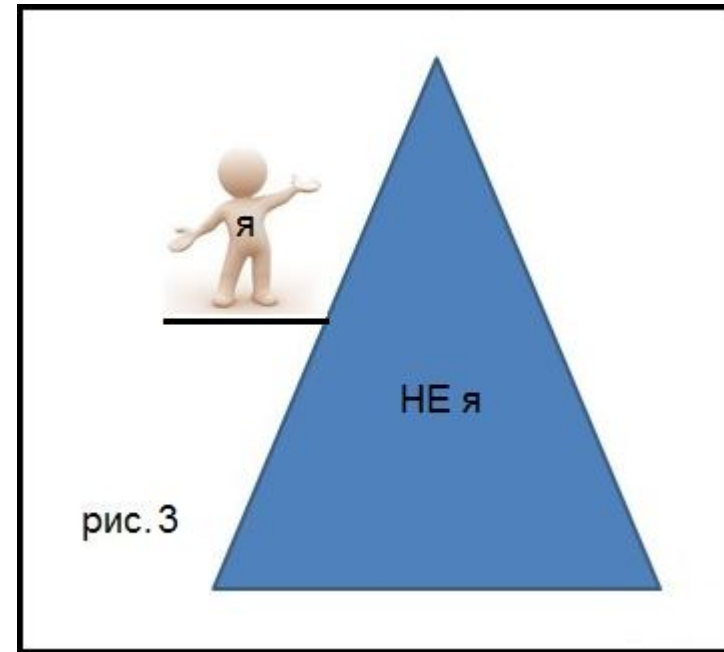
метафора:

“Человек находится на середине пути  
к вершине Горы”

“Посредине”

*Понятно, что к нему применимы  
и соображения из ТОЧКИ ЗРЕНИЯ 1*

*Вопрос – Что нового добавляет такая позиция?*



1. Ему видно теперь немного дальше, хотя цель видна тоже не чётко, но горизонт планирования – расширяется, хотя и не настолько, как в точке зрения “Сверху-Вниз”.
2. А вот детали у “подножия горы” – уже менее понятны, более размыты, более упрощены и иногда уже вообще не видны.
3. Ему жизненно **необходимы** технологии, методики и приёмы информационного посредничества помогающие в понимании деталей у “подножия горы” и “на вершине горы”.

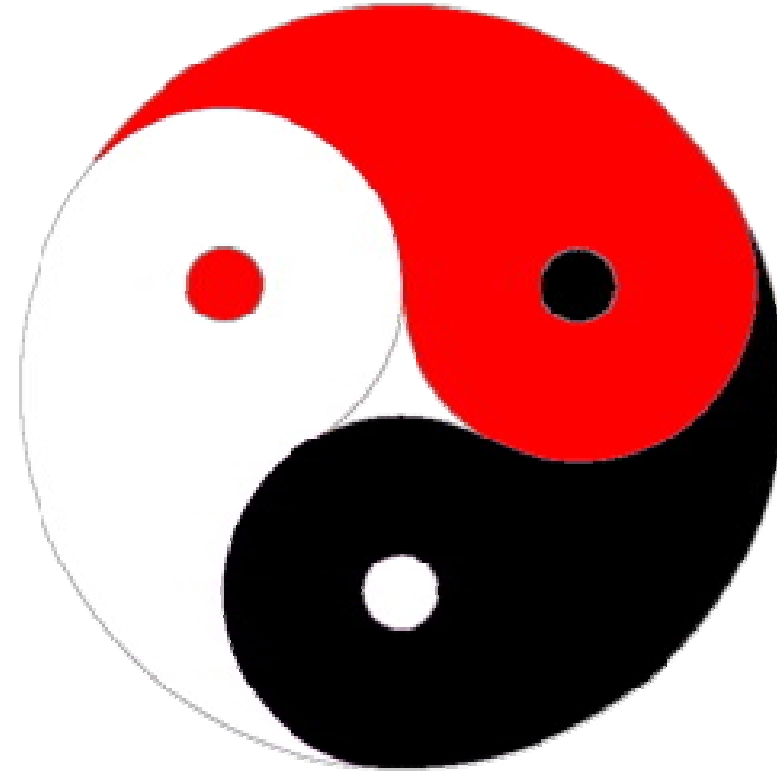
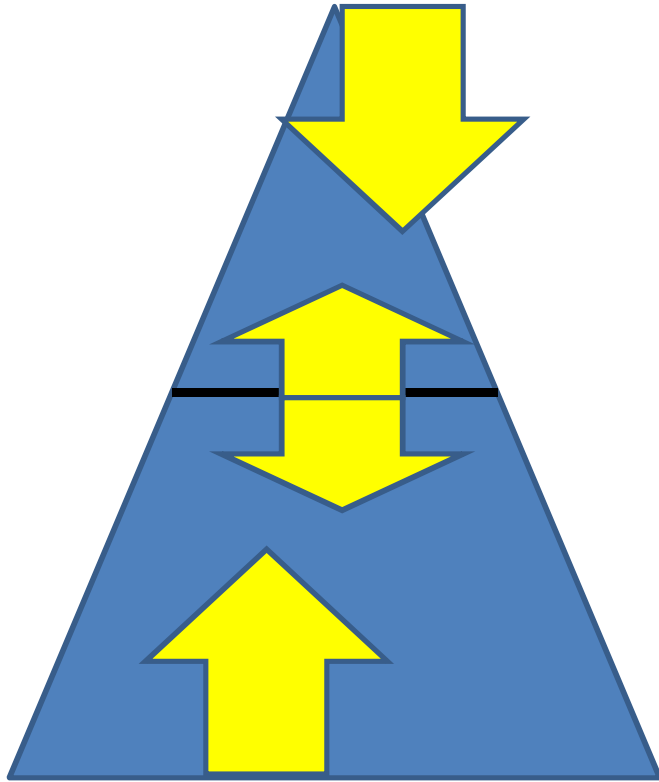
## ВЫВОДЫ ИЗ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ 3

1. В данной позиции лучше всего даются Творческие, Изобретательные решения.
2. У такого наблюдателя самая точная информация о том, к чему он может непосредственно “дотронуться” и расширен горизонт обзора, но хуже понимание деталей “у подножия”.
3. У этого наблюдателя самое точное и практичное восприятие пути / вариантов путей/ достижения Цели.
4. Проблема Стыковки “Верха” и “Низа”, проблема “крайнего”.
5. Сосредоточенность на коммуникации, на процессе, а не на результате.
6. Проблема “холостых” (не ведущих к результату) циклов.
7. Возможность выбора технологии коммуникации.
8. Проблема выбора “поиска в Ширину” или “поиска в Глубину”.
9. Необходимость информационных и коммуникационных Технологий (во всех смыслах этого слова).

# ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

1. Каждый подход по отдельности - ущербен.
2. Каждый подход несёт свою “специализацию”.
3. Подходы дополняют друг друга до целого (по определению).
4. Подходы дополняют друг друга до нового, а новое необходимо, для создание целого из имеющихся элементов (смотри **Алгебру Общения**).
5. Для создания сложной системы имеет смысл использовать комбинацию подходов.





## ГИПОТЕЗА

Для выстраивания сложных систем с минимальной энтропией **необходимо** равновелико использовать все три точки зрения (подхода) – Снизу-Вверх, Посредине, Сверху-Вниз.

# ИТОГ

1. В сложных системах необходим учёт всех трёх точек зрения.
2. Все три точки зрения равновелики во всех смыслах.
3. В данном контексте интересна концепция Православной Троицы.