

## Авторское видение Идеи России

Автор: Удовиченко М.С.  
13 августа 2017

### СОДЕРЖАНИЕ

*Идея России (резюме)*

*Теоретическое обоснование:*

- *Диалектика (диамат), сильные и слабые стороны.*
- *Теория конфликта Владимира Лефевра, сильные и слабые стороны.*
- *Триалектика, сильные и слабые стороны.*
- *Теория медиативного конфликта, сильные и слабые стороны.*
- *Концепт Троицы, как философская основа Медиации.*

*Практическое подтверждение:*

- *Медиация*
- *Золотое сечение*
- *Последовательность Фибоначчи*

*Гипотеза субъектности.*

*Триалектическая Геополитика.*

*Триалектическая Социология.*

*Триалектическая Идея России.*

*Что делать?*

### Идея России

резюме

В истории России были периоды, сформировавшие три составляющие её геополитической субъектности:

1. “татаро-монгольское” “иго”, условно назовём этот период влиянием “Востока”;
2. Романовская Россия, условно назовём этот период влиянием “Запада”;
3. Рюриковичи и СССР, условно назовём эти периоды, соответственно первой и второй попыткой формирования собственной “Срединной цивилизации”.

Россия – трёхкомпонентный геосоциальный субъект, была, есть и будет, так как это обусловлено (1) нашим местом на географической карте мира, (2) нашей Историей, (3) нашей Культурой. Для процветания России необходимо, чтобы все три составляющие взаимодействовали (сотрудничали) в максимальном Согласии друг с другом, иначе – междоусобица, смутное время, революции, разлад/застой, отставание и т.п.

Случайно или нет, но одним из основных концептов Православия является концепт Троицы, причём понимаемый принципиально отлично тому, как это принято у католиков, протестантов и других христиан. Согласно этому концепту - Бог субъектен и троичен.

В своей магистерской работе по теме “Доверие в процедуре понимающей Медиации” (2016) я показываю, что Доверие – тоже троичный субъект, а Согласие – его следствие и проявление.

Медиация (внесудебное разрешение конфликтов) может рассматриваться, как частный практический пример подхода к установлению Согласия между сторонами. Медиация интересна тем, что, по сути, её принципы подобны требованиям каноничности православной Троицы, а Соглашение между сторонами является, по сути, троичным субъектом. Таким образом, Медиация даёт нам простую и понятную технологию

построения Согласия на межчеловеческом уровне, но эти же приёмы можно масштабировать и на более высокие уровни, в том числе и на социогосударственные и социогеополитические.

Резюме, *идея России в том, чтобы:*

1. Найти и поддерживать Согласие между носителями/элитами всех трёх составляющих субъектности России на всех социальных и государственных уровнях.
2. После нахождения такого согласия внутри страны надо предложить миру трёхсущностный подход к поиску геополитического Согласия в Мире.
3. Технология построения Согласия внутри страны – масштабирование и внедрение медиативно-подобных технологии в образовании, гос.управлении, политической, культурной, научной, общественной жизни и т.п. Как? – Подробнее ниже.

## Теоретическое обоснование

*Диалектика (и ДиаМат), сильные и слабые стороны*

Основные положения:

- материя это мысленная абстракция
- материя несотворима, вечна, была всегда, бесконечна в пространстве
- движение это мысленная абстракция
- движение это способ существования материи
- характер движения диалектический
- взаимосвязь предметов и явлений всеобщая
- высшая форма движения это мышление
- противоположность материи и мышления существует только в пределах умозрения отвлечённого человеческого мышления
- материя неотделима от мышления
- мышление существовало всегда
- отражение это свойство материи
- сознание, познание и самосознание есть высокоразвитые формы отражения материей самой себя мыслящим органом — мозгом
- высшая форма отражения это мышление отдельной личности
- материя, материальная действительность понимается как развивающаяся во времени
- всеобщие формы сознания: движение, пространство и время
- свобода как таковая есть знание необходимости
- свобода как таковая есть мышление необходимости
- свобода как таковая есть отражения необходимости мышлением
- свобода воли есть способность применять знания
- противоположность свободы — подчинение насилию
- основной вопрос философии решается в пользу бытия (бытие определяет сознание)
- сознание понимается не как самостоятельная сущность, а как свойство материи отражать саму себя
- материя находится в постоянном движении и развитии
- Бога нет, Он является идеальным образом, плодом человеческой фантазии для объяснения явлений, непонятных человечеству, и даёт человечеству утешение и надежду
- Бог не оказывает никакого влияния на окружающую действительность

- материя вечна и бесконечна, периодически принимает новые формы своего существования
- важным фактором развития является практика – преобразование человеком окружающей действительности и преобразование человеком самого человека
- развитие происходит по законам диалектики – единства и борьбы противоположностей, перехода количества в качество, отрицания отрицания

Сильные стороны:

1. Мощный простой эффективный инструмент практического мышления, позволивший развить техническую составляющую человеческой Цивилизации до высочайшего уровня.
2. Прекрасно подходит для “неживых” объектов.
3. Прекрасная основа для бинарного (цифрового, технократического) языка и моделирования реальности.

Слабые стороны:

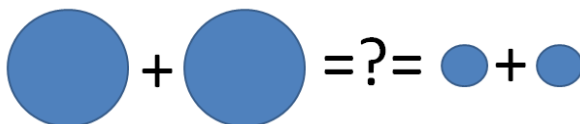
1. Идеализация (доставшаяся от Гегеля) постулирует, пусть даже в виде недостижимого теоретического предела Идеал (например, понятие точки), хотя зачем стремиться к тому, что даже в теории не достижимо?
2. Не подходит для живых, то есть для субъектов, так как последние по определению не идеальны и никогда не будут идеальными.
3. Ограничивает познание бинарностью (инь-янь, М-Ж, правда-ложь) и, если третий элемент и появляется в некоторых видах анализа, то исключительно не как самостоятельный субъект, а как следствие первых двух.

### ***Теория конфликта Владимира Лefевра, сильные и слабые стороны.***

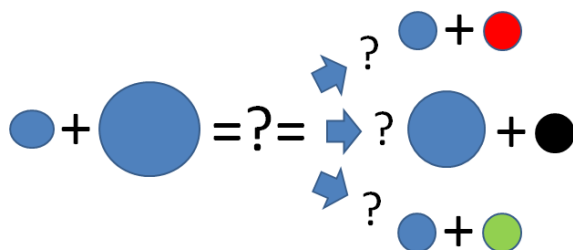
ЦИТАТА из WiKi-педии: «Известность принесла Лefевру его теория двух этических систем, изложенная в книге «Алгебра совести» (1982). Теория основывалась на абстрактной модели бинарных отношений, содержательная интерпретация которой в области этики оказалась следующей. Возможны две этические системы: представители одной воспринимают компромисс между добром и злом как зло, представители другой — как добро; «для первой системы характерен запрет зла, например: „не лги“, для второй — призыв к добру: „будь правдив“». При этом первые имеют тенденцию к компромиссу с людьми, и, соответственно, к терпимости и толерантности, к разрешению конфликтов; вторые склонны к борьбе до победы с конкретными индивидами, к эскалации конфликтов. К первой системе Лefевр отнёс США, ко второй — Советский Союз (следует помнить, что теория возникла на историческом фоне Холодной войны, уже после эмиграции В. Лefевра в США).»

по Алгебре: Математика это наука о «среднем».

- 1) пример:  $1+1=2$ ,  $1+1=1+1$ ,  $2=1+1$  и т.п. означает, что единицы идентичны, двойки идентичны. Анекдотический пример, показывающий, почему математика плохо подходит для того, для чего она не создана: анекдот про то, что в больнице средняя температура 36,6. Этика, Психология и т.п. — про смыслы — и применять здесь привычную нам (да и специальную тоже) математику можно, но понимая, что считать будем «среднюю температуру по больнице».



- 2) Второй аргумент. Дело не только в том, что для математики важны только количественные показатели. Дело в том, непонятно как «выстроить мостик» между количественными и качественными показателями.



- 3) И, наконец, алгебра «не ловит» геометрию, топологию и т.п.



Конечно, придуманы различные «средства» и «приёмы», которые «решают» проблему, сводя «побочные эффекты» к «разумному» «минимуму», но общество уже дошло до уровня, когда нужно разрабатывать не просто более точные и эффективные инструменты, но на порядок более адекватные.

РЕЗЮМЕ: *Алгебра конфликта*, совести и т.п. устарела даже математически.

По содержательной интерпретации «Алгебры совести» в области Этики:

- 1) Фраза про «возможность двух систем» говорит о том, как показывает *Алгебра общения*, что все случаи сводятся либо к конфликту, либо к слиянию, либо к разбеганию в разные стороны, но, так как уже весь Земной шар «закончился», то получается, либо постоянный конфликт, либо слияние (а в условиях непреодолимых противоречий, точнее называть это поглощением). А это, даже если полагать, что победившая система будет более «прогрессивной» ведёт к уменьшению разнообразия, а значит к стратегическому эволюционному тупику и вымиранию.
- 2) Такой подход полностью постулирует невозможность поиска и нахождения согласия между принципиально противоречивыми системами, а значит опять — уменьшение разнообразия и разбазаривание и без того ограниченных ресурсов.
- 3) Троичный подход показывает, что построение более сложных систем (чем исходные) возможно, причём на бесконфликтной основе. При этом сохраняется и разнообразие, что стратегически и эволюционно более выгодно для всех участников.

РЕЗЮМЕ: Этическая содержательная интерпретация «Алгебры совести» даёт ангажированные и в корне неверные (несостоятельные) результаты, если ставить задачей поиск оптимального стратегически и эволюционного цивилизационного выхода из геополитической ситуации начала 21 века.

Если говорить кратко — «Алгебра совести» — про биологическую эволюцию (негативный отбор), а «Алгебра Общения» — про возможность человеческой эволюции (положительный отбор).

Биологическая эволюция - такой вариант эволюции, когда «побеждает» сильнейший и максимум, что возможно между конкурирующими сторонами для сохранения разнообразия — компромисс, а если он не возможен — то проигравшая сторона уничтожается. Разнообразие уменьшается. Стратегическая выживаемость вида — уменьшается (так как уменьшается количество вариантов действий при возникновении очередной глобальной катастрофы).

Человеческая эволюция - такой вариант эволюции, когда побеждает согласие между сторонами, по схеме выигрыш — выигрыш, и что даёт выход не только на новый системный уровень сложности, но и максимально сохраняет разнообразие. Стратегическая выживаемость вида повышается, хотя тактическая эффективность может быть ниже, чем в первом случае.

### ***Триалектика, сильные и слабые стороны.***

Диалектический Материализм — мощнейший инструмент научного познания. Для себя я сравниваю его с Физикой Ньютона — также просто красиво и мощно. Однако 21 век показал, что «Ньютон», оставаясь широко применимым в инженерной практике и науке, в фундаментальных направлениях физики уступил место «Эйнштейну».

Похожим образом я соотношу и Триалектику с Диалектикой:

В подавляющем количестве практических применений (и даже наук) Диалектика пока ещё не собирается сдавать свои позиции, но «Эйнштейн» Триалектики уже заявляет себя «парадоксами», которые в Диалектике решаются не столь мощно и красиво, как Диалектика заявила себя на рубеже 19-20 веков.

Хорошими примерами является «Алгебра конфликта» Лефевра, «дуализм» микромира, влияние наблюдателя и т.п.

На мой взгляд для дальнейшего развития научного метода необходим переход на Триалектику.

Очень часто разница подходов Триалектики и Диалектики практически не различима, но существенна по последствиям. Я проиллюстрирую эту разницу на определении основного «кирпичика» построения общества с точки зрения Диалектики, и с точки зрения Триалектики.

С точки зрения Диалектики (принципа Единства и борьбы противоположностей) в конфликте всё решают конфликтующие стороны, и даже если и выделяют систему коммуникаций между ними как важную подсистему, от которой много зависит, то рассматривают её как подчинённую (как следствие) их конфликту, как объектную (а не равную им субъектную сущность).

С точки зрения Триалектики в конфликте система коммуникаций должна рассматриваться как третий субъект, и, если для целей коммуникации пригласить специального субъекта (медиатора), то конфликт в большинстве случаев переходит в согласие по схеме выигрыш — выигрыш, а не завершается по схеме выигрыш-проигрыш или компромисса (как в Диалектическом подходе).

То есть — в Триалектике связь = третий полноценный субъект, а в Диалектике — объект-следствие двух участников коммуникации.

Сильная сторона Триалектики – лучше, чем Диалектика описывает живые, открытые (не замкнутые) системы, не идеальные системы; нет понятия Идеала!  
Слабая сторона – новый, пока ещё слабо проработанный подход.

### ***Теория медиативного конфликта, сильные и слабые стороны.***

Мне нравится переводить слово — «Медиатор» — как — «Посредник» — как бы к этому не относились коллеги медиаторы и педагоги из МГППУ. Я считаю, что слово «посредник» чрезвычайно точно передаёт суть работы медиатора — он информационный (коммуникационный) посредник, помогающий сторонам лучше понять друг друга. Мне понятно, почему многим моим коллегам не нравится такой перевод (видимо на уровне восприятия не нравится ассоциация с коммерческим посредником), но я настаиваю на методической корректности именно такого перевода, так как моё сознание испорчено знанием Физики, которое гласит, что нельзя наблюдателю не влиять на процесс в эксперименте, как бы он этого не хотел. И, по этой причине, не нужно лукавить, а нужно называть вещи своими именами — Медиатор = Посредник.

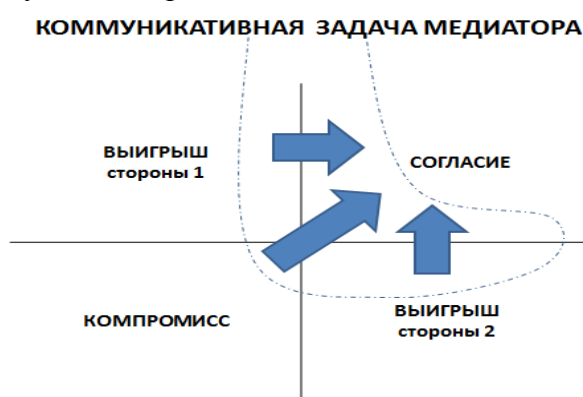
Другое дело он именно информационный посредник, то есть не просто участник общения (коммуникации) спорящих сторон, а организатор этого общения и именно процесса общения, а не смыслового взаимодействия. И это важно — медиатор отвечает за качество коммуникации (взаимопонимание сторонами друг друга), за смыслы и решение отвечают спорящие стороны, но медиатор не может не влиять на результат (хотя бы и косвенно)! По определению влияет, хотя бы самим фактом своего присутствия, выражающимся в факте взаимопонимания сторонами друг друга и нахождением ими решения!

Поэтому (1):

**МЕДИАТОР === ПОСРЕДНИК, ЧЕСТНЫЙ ИНФОРМАЦИОННЫЙ ПОСРЕДНИК**

Задача Медиатора — помощь двум сторонам конфликта (спора, дискуссии, переговоров, проблемной ситуации и т.п.) в достижении согласия по предмету конфликта (спора, переговоров, проблемной ситуации и т.п.).

Если использовать известную матрицу-пространство переговоров, то это можно проиллюстрировать следующим образом:



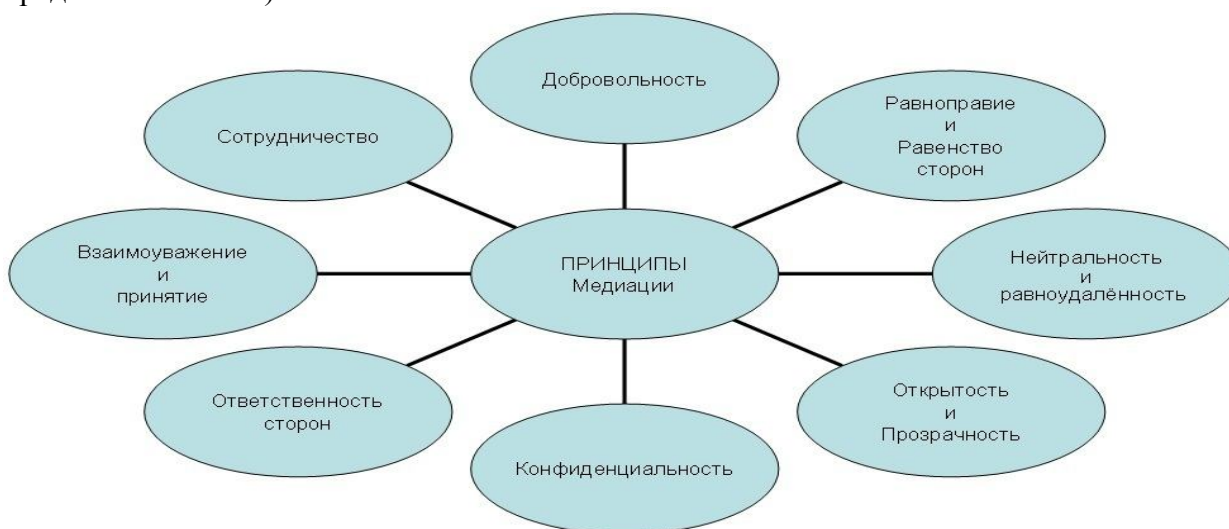
Поэтому (2)

**ЗАДАЧА МЕДИАЦИИ === ПОМОЩЬ В ДОСТИЖЕНИИ СОГЛАСИЯ СТОРОНАМИ КОНФЛИКТА (СПОРА, РАЗНОГЛАСИЯ и т.п.)**

Медиация — способ достижения согласия спорящими сторонами (конфликтующими, имеющими разногласия, ищущими выход из сложной ситуации по своей доброй воле), при котором:

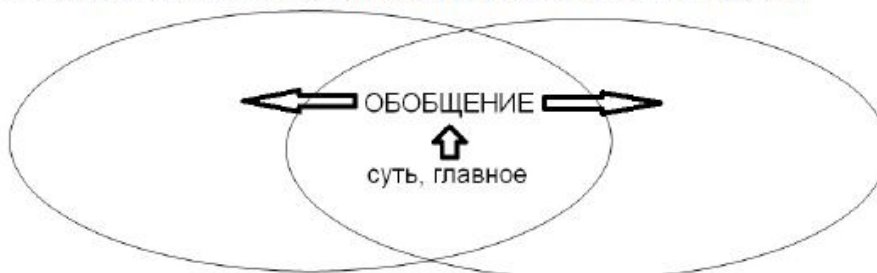
і) медиатор организует процесс коммуникации между сторонами ( согласно процедуре медиации \*1 ),

- ii) всеми сторонами и медиатором соблюдаются принципы медиации и
- iii) используются честные способы коммуникации (без манипуляций, обмана, предвзятости и т.п.).



### Коммуникативные приёмы медиатора

1. Активное слушание. (Что → Как → О чём). [“сонастройка друг на друга”].
2. Looping (Петля Понимания). “Правильно ли я вас понял?” [понимание].
3. Обобщение / Резюмирование и Отражение. [управление процессом медиации].



4. Перефразирование (рефрейминг) – обобщение того, что сказал другой, но своими словами. [чтобы уменьшить накал ситуации и повысить шансы на эффект. контакт].
5. Техника задавания вопросов: [понимание, уменьшение альтернатив, поиск альтернатив].



6. Пауза. [подумать, успокоиться, осмыслить, прийти в себя].
7. “Я”-сообщения (Описание факта + Выражение чувства + Описание потребности + Просьба). [для снятия конфликтности и дискомфорта].
8. “Ты”-сообщения. [согласование действий].

Поэтому (3)

МЕДИАЦИЯ ПОДХОДИТ ДЛЯ СИТУАЦИЙ, КОГДА СТОРОНЫ **ХОТЯТ** НАЙТИ ВЫХОД ИЗ КОНФЛИКТА ПО СХЕМЕ ВЫИГРЫШ-ВЫИГРЫШ (СОГЛАСИЕ)

## Выводы и гипотезы:

- 1) Согласие сторон в результате процедуры Медиации это возможность, а не гарантия.
- 2) Если Согласие достигнуто, то можно говорить о создании социальной структуры нового, **более высокого**, уровня — то есть медиация есть способ построения социальных «бесконфликтных» устойчивых структур более высокого уровня сложности.
- 3) Все три стороны процедуры Медиации (медиатор и обе стороны) — равновеликие и равно важные, и неотъемлемые участники процесса.
- 4) Так как у каждого участника есть своя роль («лицо») в процедуре Медиации, без которой процедура теряет смысл и возможность проведения, то данная троичность — практически необходима.
- 5) Так как при соблюдении условий медиации результат (согласие сторон) происходит в 99% случаев, то есть результативность достигается, то данная троичность (при выполнении требований выше) — практически достаточна.
- 6) Таким образом, описанный Медиативный подход, при выполнении заданных ограничений — практически необходим и достаточен для достижения сторонами Согласия.
- 7) Я вижу в этом глубинную смысловую согласованность Медиативного подхода и концепта Троицы.

\*1 — Для интересующихся — процедура медиации состоит из пяти фаз:

- фаза-1- вступительное слово и заявления сторон,
- фаза-2- формирование повестки дня,
- фаза-3- работа над конфликтом,
- фаза-4- разработка и оценка вариантов,
- фаза-5- заключение соглашения.

### ***Концепт Троицы, как философская основа Медиации.***

1: Бог=>Субъект=>Человек=>Доверие=>Согласие

- Существует концепт православной Троицы, который можно логически объяснить, используя понятие Вектора, три проекции которого на три оси (X, Y, Z) являются аналогами трёх ипостасей Бога в Троице (статья “Логика Троичности” Бориса Раушенбаха).
- Бог субъектен, триедин и вечен.
- Человек создан по ОБРАЗУ и ПОДОБИЮ Бога.
- Логично предположить троичность структуры Человека, точнее трёхличность.
- Человек тоже субъектен (почему — потому, что по образу и подобию Божьему).
- Логично предположить, что если есть концепты, которые представляют из себя сложные трехсущностные комплексы, по схеме Вектора, то их структура подобна структуре Человека.
- Пример такого концепта — Доверие, состоящее из трех компонент-проекций: Знание, Надёжность, Единство. Значит — Доверие — субъектная целостность, которая проявляется в виде Знания, Надёжности и Единства.
- В Медиации (в процедуре понимающей Медиации) в результате возникновения Доверия между конфликтующими сторонами возникает Согласие (тоже как проявление) по предмету конфликта, которое в последствии выражается в достижении, подписании (и потом добровольном исполнении) Соглашения.
- Согласие есть следствие возникновения Доверия.



- Для получения Согласия необходимо и достаточно (при честном конфликте) соблюдать сторонами принципы Медиации, следовать процедуре Медиации и использовать коммуникативные приёмы понимающей Медиации.
- В моей работе показано, что принципы начинают соблюдаться статистически поэтапно (пофазно).
- Ярко выражена группировка принципов в три группы, которые можно соотнести с тремя компонентами Доверия:
  - принципы, способствующие появлению Знания,
  - принципы, способствующие появлению Надёжности,
  - принципы, способствующие появлению Единства.
 Это показано в моей магистерской работе (МГППУ 2016).
- Также в работе показано, что группы принципов начинают соблюдаться попарно и в последовательности, синхронной с проявлением компонентов Доверия.
- Кроме того, также показано, что в момент проявления всех трёх компонентов Доверия (своего рода Доверия в полной мере) резко спадает эмоциональная составляющая конфликта и возникает Сотрудничество. То есть сотрудничество (как шестой принцип) не только возникает последним, но и служит своеобразным маркером того, что Доверие возникло (как две стороны одной медали).
- Иными словами есть глубинное подобие между Доверием и Субъектностью, и механизмом их построения через соблюдение принципов (признаков) Медиации.
- С другой стороны, шесть принципов Медиации можно соотнести с шестью признаками каноничности Троицы.

|                    |                      |
|--------------------|----------------------|
| Соприсносущность . | . Прозрачность       |
| Специфичность .    | . Добровольность     |
| Триединость .      | . Уважительность     |
| Единосущность .    | . Конфиденциальность |
| Нераздельность .   | . Ответственность    |
| Взаимодействие .   | . Сотрудничество     |

- Исходя из этого соотношения, я делаю предположение, что это подтверждает, что Доверие, это такой комплекс, который подобен, как принято говорить — по построению — комплексу Человек.
- А значит мы получаем технологию построения Доверия между сторонами конфликта при участии посредника через соблюдение принципов, правил и способов коммуникации.
- Доверие = субъект от комплекса Знание + Надёжность + Единство.
- Согласие — следствие (и проявление) Доверия, значит Согласие тоже Субъект взаимодействия медиатора и сторон.

2: троичный взгляд на смену двоичному (см. выше про Триалектику)

3: Медиативный подход, как возможная технология построения сложных социальных систем (о Медиации – выше)

## Практическое подтверждение

### *Медиация.*

9 из 10 медиативных споров не только заканчиваются подписанием соглашения, но и 99% подписанных соглашений исполняются сторонами самостоятельно на **ДОБРОВОЛЬНОЙ** основе!

### *Золотое сечение.*

Человеческий организм, пропорции тел живых существ, пропорции в архитектуре и т.п. являются практическим подтверждением троичности (а не двоичности) природы.

### *Последовательность Фибоначчи.*

Хорошее математическое приложение процесса стремления к Золотому сечению, тоже троично – третий элемент равен сумме двух предыдущих.

## Гипотеза субъектности

Выход на новый уровень развития возможен только при создании Субъекта (причём создаваемый субъект – субъект нового уровня по отношению к имеющимся), то есть Живой системы, состоящей из Субъектов текущего уровня.

Технология создания Субъекта — подобна технологии Троичности Троицы.

Медиация (точнее медиативный подход!) — технология создания Социальных систем более высокой сложности, своего рода технология создания *социальной Субъектности* через Доверие и Согласие.

Согласие — признак, необходимое и достаточное условие появления этой социальной субъектности.

## Триалектическая Геополитика

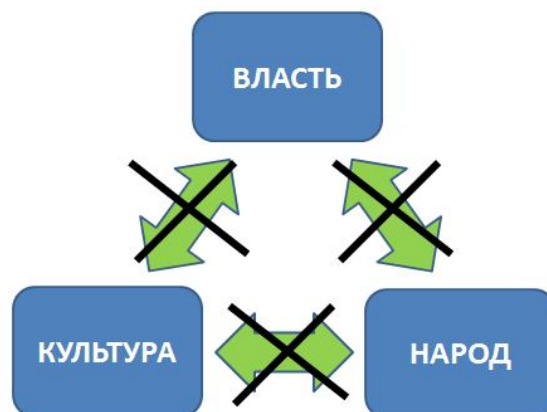
Россия – глобальный Медиатор (третий) между обобщённым Востоком (Китай) и обобщённым Западом (США). Только при таком, троичном, подходе возможно нахождение Согласия-Мира на планете.

## Триалектическая Социология



Если все три части взаимодействуют друг с другом — общество развивается.  
Если между какими-либо из частей есть проблемы взаимодействия — общество находится в кризисе.

Если ни по какому серьёзному вопросу все три части не взаимодействуют — общество деградирует до уровня, на котором это взаимодействие появляется (пусть и не между всеми частями, но, хотя бы, по основным вопросам). К сожалению, Российское общество по большей части основных вопросов на момент написания данного материала (13 августа 2017) напоминает ситуацию:



Что вызывает большую тревогу по поводу способности нас развиваться далее. Есть то, что некоторые называют «скрепами», некоторые глубинные темы, на которые подавляющее большинство нашего общества (и даже все три его «части») дают одинаковый ответ, например, на вопросы связанные с Победой, с внешней Угрозой и т.п. Нас действительно объединяет Бессмертный полк и мы действительно в эти моменты становимся Обществом. Но таких тем с каждым годом становится всё меньше...

Возникает вопрос №1 — **Что делать?** — Как выстроить взаимодействие всех трёх элементов системы?

Я предлагаю рассмотреть сложившуюся ситуацию с точки зрения выводов, к которым мы пришли выше, а именно:

- обратить внимание на схожесть — троичность — «моделей», «концептов» Троицы, Медиации, Доверия.
- обратить внимание на то, что все эти модели говорят о возникновении Целого из Частей и при Взаимодействии ВСЕХ частей.
- обратить внимание на смысловую (по сути) подобность / схожесть и компонентов этих концептов.

Кроме того, обратить внимание на своеобразную “троичность” формирования государства Российского (“иго”, Романовы, СССР)!

Таким образом, можно говорить о том, что задачу налаживания взаимодействия между частями общества (Властью, Культурой и Народом) можно переформулировать в задачу обретения субъектности Обществом или, что то же самое, нахождения Согласия по ключевым вопросам.

А отсюда мы приходим к тому, что, возможно, имеет смысл попробовать использовать Медиативный подход к поиску Общественного Согласия и налаживания взаимодействия между основными частями Общества. И тогда возникает уже

вопрос №2 — *Как для этих целей можно использовать наработки Медиации?*

1. определить Роли — кто есть Кто.
2. Части, взявшей на себя Медиативную функцию сосредоточиться на организации коммуникации (взаимопонимания сторонами друг друга).
3. Частям, взявшим на себя роли держателей проблемы — сосредоточиться на поиске решения по схеме выигрыш-выигрыш и его исполнении.
4. Соблюдая принципы, правила и методологию общения принятые в Медиации — начать взаимодействовать для нахождения Решения (Согласия).

А отсюда вопрос №3 — *Как распределить Роли и как это сделать?*

Давайте рассуждать логически. *Кто может выступить Медиатором?*

[НАРОД]? — нет, слишком его много и слишком много разных точек зрения и «течений», а также нет ярких его представителей, которые бы были приняты и [властью], и [культурой].

[КУЛЬТУРА]? — более вероятно, но я думаю, что тоже нет. Сейчас нет ни в научной, ни в «творческой», ни в «технической», ни в педагогической, ни в какой другой «элите» представителей, которые были бы приняты большинством [народа] и [властью].

[ВЛАСТЬ]? — да, и там есть представитель, который может выступить Медиатором, это действующий президент России. При всех его достоинствах и недостатках.

Вывод: Президент должен запустить и лично контролировать процесс поиска Согласия, должен лично отчитываться о результатах перед Сторонами [народ] и [культура] и следить за тем, чтобы выполнялись все необходимые условия и принципы Медиации.

Далее, *как выстраивается взаимодействие?*

Обратите внимание, если Медиатором выступает президент России, то он не отвечает за смыслы, суть, поиск и нахождение решения, и его дальнейшее исполнение — это задача сторон — [народа] и [культуры]. Задача президента — организовать и контролировать процесс.

*Как сделать это организационно?*

Например, с помощью открытых медиативных встреч представителей [народа] и [культуры], за одним столом с президентом, в открытом эфире на 1 канале, каждую Пятницу в 20-00. На каждой встрече три участника — два представителя и президент. Технология встреч известна.

По мере проведения таких встреч нужно средствами аналитического управления президента накапливать, систематизировать и анализировать получающиеся Соглашения. Публиковать их в открытом доступе, получать обратную связь от граждан и т.п. Постепенно будет выработано Соглашение и возникнет Общество. И оно будет до тех пор, пока стороны будут исполнять это Соглашение и следовать принципам.

Как выбирать представителей [культуры] и [народа]? Какие темы надо затрагивать? Это отдельные вопросы, которые требуют отдельной проработки, но суть, я думаю, ясна.

## Триалектическая Идея России

СОГЛАСИЕ как способ стратегического выживания, процветания и развития, как России, так и Мира в целом.

### Что делать?

проект: СОГЛАСИЕ.

Тип проекта: Цивилизационный.

Цель проекта: Развитие общества через развитие взаимопонимания между людьми.

Методология проекта: образовательно-системная.

Функция: связующе-системообразующая.

Образ: цемент, скрепляющий камни здания в монолитную стену.

### Основания проекта:

- *Метафизическое* – Троица.
- *Логическое* – Тектология А.Богданова, авторские разработки в области Алгебры и Геометрии общения, а также развития Доверия конфликтующих сторон друг другу.
- *Научное* – Диалектика и Триалектика, Психология общения, Психология доверия и недоверия.

*Практическое* – подтвердивший свою высокую эффективность при разрешении конфликтных ситуаций Медиативный подход.

### Допущения проекта:

1. Подавляющее большинство людей (объединений людей, стран, народов и т.п.) во всём Мире хотят и могут жить в добрососедских отношениях друг с другом.
2. Основные препятствия для этого – отсутствие навыков эффективной коммуникации, неразвитое мышление и взаимное недоверие – как на межличностном, так и на организационном, а также и государственном уровнях.
3. Основной активно противодействующей добрососедству людей мировой силой является наличие частных эгоистических интересов меньшинств (относительно общего числа людей), но элитарных социальных групп.

**Идея проекта – внедрить медиативный подход** не только как эффективный инструмент разрешения конфликтов на добровольной межличностной основе, но и **как системообразующий (цементирующий общество) фактор**, позволяющий эволюционно выстраивать сложные глобальные социальные проекты и системы, с минимальным уровнем конфликтогенности и максимальной защищённостью от эгоистических интересов меньшинства.

### Внедря медиативный подход на всех уровнях организации Общества мы:

1. Улучшаем взаимопонимание людьми друг друга.
2. Развиваем мышление людей.
3. Повышаем уровень доверия людей друг другу и Общественным институтам.
4. Через атмосферу открытости (автоматически возникающую при медиативном подходе) противодействуем частным эгоистическим интересам.
5. Перечисленное ведёт к иммунизации Общества по отношению к волонтаристским, террористическим, “магическим”, бессмысленным идеям и

манипуляциям и т.п., и, с другой стороны, раскрывает творческий и сотруди́ческий потенциал людей и общества, способствующий общественному развитию и процветанию на основе справедливости, открытости и доверия. Создаёт единую общность – Российский народ.

### Структура идеи

| ГДЕ?                   | ЧТО ДЕЛАЕМ?  | ОТВЕТСТВЕННЫЙ                        |
|------------------------|--|--------------------------------------|
| Школа                  | Начиная с 5 класса – обязательный практический (навыковый) предмет – “Понимающее общение” и ученическое самоуправление на добровольных началах.                | Министерство Образования             |
| Высшая Школа           | Открытый университет России – интернет проект всеобуча, строящийся и функционирующий на принципах медиативного подхода   |                                      |
| Наука                  | Внедрение медиативного подхода в практику дискуссии, защиты работ и управления РАН   | РАН                                  |
| Культура               | Открытые медиативные дебаты представителей культуры и общества с целью поиска и нахождения согласия по вопросам Культуры                                       | Министерство Культуры                |
| Общественные институты | Открытые медиативные дебаты представителей политических партий, власти и общественных организаций с целью поиска и нахождения согласия (выработки Идеи России) | Общественная палата, Совет Федераций |
| Геополитика            | Медиативные выборы, дебаты и переговоры по схеме “СОГЛАСИЕ” (внутри страны), Россия - Глобальный медиатор (в геополитике).                                     | МИД и Администрация Президента       |

Управление и ведение проекта – Президент, Администрация президента.

С уважением,

**Марат Удовиченко.**

МВТУ Баумана (1993 Инженер-механик, 1996 Аспирантура)

МГППУ (2016, Медиатор)

МВА Открытого университета Великобритании и МИМ ЛИНК (2008)

предприниматель с 2004 года

директор консалтинговой компании "ОБРАЗ" [www.obraz.co](http://www.obraz.co)

специалист по корпоративному обучению, управлению знаниями и доверием

(903) 742 8614 и <http://udovichenko.ru>